

УДК 002.2 (06)

Д. Н. Бакун

к.и.н., заведующий отделением ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН

«ДЕЯТЕЛИ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ИХ ВКЛАД В КНИЖНУЮ КУЛЬТУРУ»: ПРОБЛЕМЫ ОТБОРА ПЕРСОНАЛИЙ И БИОБИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

В статье рассматриваются проблемы формирования комплексного биобиблиографического справочника о деятелях книжной культуры. Рассматриваются различные аспекты подготовки справочника, возможности представления в нем фактической и библиографической информации. В приложениях приводятся рабочий вариант плана-проспекта издания, пример словника и образцы краткого варианта статей.

Ключевые слова: книжная культура, деятели книжной культуры, деятели академической науки, биобиблиография.

The article is about the problems of formation of the complex bio-bibliography handbook about the personalities of the book culture. The author presented various aspects of the preparation of this handbook, the possibility of submitting it to the factual and bibliographic information. The appendices provide the working version of the plan-prospect of the edition, the example of the Glossary, and samples of short variant of articles.

Key words: book culture, the personalities of the book culture, the personalities of academic science, bio-bibliography.

В 2009 г. в сборнике «Книга. Исследования и материалы» был анонсирован новый проект, который вызвал ряд положительных и заинтересованных откликов. Цель проекта заключалась в актуализации биографических сведений о деятелях отечественной книжной культуры (об этом подробнее см. также статью руководителей проекта члена-корреспондента РАН В. Васильева и М. Ермолаевой в настоящем сборнике). Участникам проекта пришлось столкнуться с рядом проблем, главная из которых – поиск и проверка точности и достоверности биографических данных. Одним из направлений этого проекта стала работа над созданием биобиблиографической базы данных «История отечественной книжной культуры» в Центре исследований книжной культуры ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН (раннее Научный центр исследований истории книжной культуры) [3:50–62; 4:82–90]. Главными задачами были определены: 1) кумуляция сведений, представленных в различных источниках; 2) введение в научный оборот ранее неизвестных архивных материалов; 3) формирование свода публикаций (и сведений о них) в области истории отечественной книжной культуры.

В результате деятельности по реализации этого проекта [5:43–47] на первый план вышли два перспективных направления: биографика деятелей книжной культуры и взаимодействие академической науки и книжной культуры. Об этом, в частности, был сделан доклад на киевской Международной научной конференции МААН «Историко-культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге» в октябре 2011 г. [1:21–27]. Постепенно, после предварительного обсуждения данного вопроса нашими коллегами из Беларуси и Украины, была сформулирована задача следующего проекта: биобиблиографического справочника «Деятели академической науки и их вклад в книжную культуру». Предварительный (рабочий) план-проспект этого издания приведен в *Приложении 1*.

Если хронологический охват данного проекта, в принципе, в основных чертах ясен (с 1724 г. (основание Петербургской Академии наук) по 2014 г.), т.е. 290 лет (при удачном стечении обстоятельств вполне возможно продление этого периода до 2024 г., когда можно будет отмечать 300-летие отечественной академической науки), то с отбором персоналий определиться гораздо труднее. Возможно, целесообразно выбрать ряд самых очевидных персоналий со стороны всех трех участников проекта (России, Беларуси и Украины), чтобы была отработана методика работы, а уже через некоторое время приступить к основному массиву персоналий. Главный вопрос: включать в этот массив только академиков и членов-корреспондентов (см. Приложение 2) или также сотрудников академических учреждений, внесших ощутимый вклад в развитие книжной культуры, ее изучение и популяризацию? В первом случае за пределами издания окажутся такие видные фигуры, как книговед и библиограф Ю. Меженко (1892–1969), ученик Н. Лисовского, внесший огромный вклад в развитие книжной культуры и России, и Украины; А. Запаско (1923–2007), академик АН высшей школы Украины и почетный академик Академии художеств Украины. Вместе с Я. Исаевичем он составил каталог старопечатных изданий, выпущенных на Украине в XVI–XVIII вв. («Пам'ятки книжкового мистецтва»; кн. 1–3, 1981–1984). Но если Я. Исаевич – «полноправный» академик НАН Украины, то А. Запаско – нет. Более того, скромный сотрудник Института географии АН СССР Н. Яницкий тоже не попадет в проектируемое издание. А ведь он фактически создал систему библиографических изданий Российской книжной палаты (и заложил основу ее деятельности, которая продолжается и сейчас) и содействовал становлению аналогичных изданий Книжной палаты Украины. Наконец, он сам – уроженец Украины. Таких имен можно привести много. Но не слишком ли большой получится в итоге словник?

По нашему мнению, в этом случае придется сочетать формальный подход с «неформальным». Иными словами, включить в словник всех академиков (в том числе почетных и членов-корреспондентов), которые были *реально* связаны с книжной культурой. (Правда, в каждом конкретном случае придется решать, исходя из имеющегося материала; самый яркий пример – уроженец Киева, знаменитый историк, академик Е. Тарле, одно время работавший в Публичной библиотеке Петрограда: пока его включение в словник под большим вопросом). Также необходимо включить в словник ряд крупных деятелей книжной культуры, которые работали в академических структурах, но академиками не являлись (здесь необходим очень жесткий отбор, и приоритет, возможно, нужно будет отдавать тем, чей вклад охватывал, например, Беларусь и Украину, Беларусь, Украину, Россию и т.д.). Но при этом объем статьи и приводимых сведений должен варьироваться, как в любом полноценном энциклопедическом издании. Например, краткая, небольшая статья, с основными вехами биографии и основными трудами по книжной культуре – предполагаемый объем около 3.000 знаков (с пробелами), с учетом библиографии вне текста – до 5.000 знаков (с пробелами). Примеры подобных статей даны в Приложении 3. Средний объем статьи – около 5.000 (7.000) знаков (с пробелами) без учета библиографии. Большой объем – около 10.000 (12.000) знаков (с пробелами) без учета библиографии.

Разумеется, по возможности дается иллюстративный ряд (портреты) персоналий; при необходимости приводятся самые яркие и характерные цитаты самих деятелей и про них (этот вопрос, очевидно, следует проработать отдельно). Видимо, следует предусмотреть «перекрестный» просмотр всех статей *всеми* участниками проекта. Это целесообразно, так как не всегда исчерпывающая информация собрана в одном месте.

Текст статьи должен представлять логически заверченный жизненный и творческий путь того или иного деятеля книжной культуры без искажений и умолчаний. В то же время должно быть раскрыто его отношение к книжной культуре. В некоторых случаях это необходимо расписать достаточно подробно и, главное, сделать для читателя вывод с оценкой: в чем именно заключается главный вклад этого деятеля в теорию или практику. Простого перечисления («читатель сам разберется») здесь недостаточно. Если книжная культура была

не главной (и даже побочной) сферой интересов, то это иногда необходимо освещать более тщательно.

В процессе реализации проекта придется сопоставлять и выборочно проверять достаточно большой массив информации. Как только начинается деятельность в этом направлении, обычно «всплывают» самые разные проблемы – от необходимости уточнить дату и место рождения, до точного названия той или иной публикации. В этом случае могут помочь монографии или статьи, основанные на архивных материалах. Полезны также справочники, при подготовке которых уточнялись биографические сведения. В качестве примера назовем биографический словарь «Русские писатели. 1800–1917. М., 1989–2007. Т. 1–5: его готовят Институт русской литературы (Пушкинский дом) РАН и «Большая Российская энциклопедия» (на сегодняшний день издание не завершено). Применительно к книжной культуре – большую помощь в методическом отношении может оказать трехтомник «Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры» (СПб., 1999–2003).

Необходимо предусмотреть нечто вроде «Контрольной редакции» (обычно такая структура существует в солидных энциклопедических издательствах). Многие сведения, приведенные в энциклопедиях и справочниках, часто повторяются, а при проверке выясняется, что они восходят к одному и тому же источнику – либо неточной публикации. Иногда «переломить» эту ошибочную традицию (или трактовку) очень непросто (можно вспомнить вопрос с установлением авторства библиографического списка «Оглавление книг, кто их сложил», которое даже и сейчас в некоторых публикациях приписывается по-прежнему Сильвестру Медведеву).

Просмотр наиболее авторитетных энциклопедий – обязателен, поскольку информация, в них содержащаяся, может иметь решающее значение. Именно поэтому после биографических статей целесообразно дать аббревиатуры крупнейших российских, белорусских и украинских энциклопедических изданий конца XIX – начала XXI вв. Такой методический прием, например, настойчиво внедрял академик РАО, председатель Археографической комиссии РАН С.О. Шмидт при подготовке «Московской энциклопедии» (том. 1: Лица Москвы, кн. 1–5. М., 2007–2012). Это, кстати, дает возможность проследить, как менялись оценки того или иного деятеля на протяжении последних двух веков, насколько он был вовлечен в орбиту энциклопедистики. Перечень таких изданий необходим. Несомненно, их следует определить в первую очередь.

Возможен такой ряд:

1) универсальные энциклопедии с обширным рядом персоналий. Дореволюционные (Брокгауз–Ефрон – как полный, так и не заверченный «Новый энциклопедический словарь» – НЭС), советские (три издания «Большой советской энциклопедии» – БСЭ-1, БСЭ-2, БСЭ-3) и российские («Большая Российская энциклопедия» – БРЭ и «Новая Российская энциклопедия» – НРЭ); белорусские и украинские энциклопедии (как на русском, так и на украинском и белорусском языках);

2) отраслевые энциклопедии, где в большом количестве присутствуют деятели книжной культуры: исторические («Советская историческая энциклопедия» (СИЭ); «Отечественная история. История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия» (ОИ; вышло три тома, издание не завершено), «Енциклопедія історії України» (ЕІУ), «Энцыклапедыя гісторыі Беларусі» (ЭГБ); литературные – «Краткая литературная энциклопедия» (КЛЭ) и т.д. Возможно, будет целесообразно привлечь и такое издание, как «Педагогическая энциклопедия» («Российская педагогическая энциклопедия»);

3) региональные – «Московская энциклопедия» и др.;

4) книговедческие – «Книговедение», «Книга», «Библиотечная энциклопедия», «Иван Федоров», «Франциск Скорина»;

5) биографические и биобиблиографические словари, в том числе связанные с деятелями книжной культуры. Отметим, в частности, серию биографических словарей о профессорах

Российской империи, получивших это ученое звание не позже 25 октября (7 ноября) 1917 г. Важно, что при подготовке словаря были использованы материалы из архивов России, Украины и Чехии. Издание содержит очень ценную информацию для истории науки в России. Составлено и подготовлено к печати весьма квалифицированно.

Схема представления материалов биобиблиографического справочника «Деятели академической науки и их вклад в книжную культуру» возможна следующая:

1) Заголовок (фамилия, имя, отчество) на русском языке с указанием в скобках формы на украинском и белорусском языке; если это необходимо, указывается написание на других языках.

2) Основной текст; при необходимости указывается оригинальное название работы или публикации на том языке, на котором она была создана (опубликована), с переводом в скобках на русский язык.

3) Дальше идут пристатейные сведения в таком порядке:

Библиогр.: (Библиография, если есть);

Некр.: (Некрологи; если слишком много, то главные);

Соч.: (Сочинения или труды – опубликованные);

Лит.: (Литература – публикации о персоналии);

Справ.: (Аббревиатуры энциклопедий и справочников – в алфавите аббревиатур);

Арх.: (Архивы – в алфавите аббревиатур).

Список аббревиатур энциклопедий и справочников, а также архивов приводятся в конце издания.

Важная проблема – это полнота библиографических материалов. Безусловно, в тексте статьи должны упоминаться основные труды (опубликованные и неопубликованные) того или иного деятеля книжной культуры. Но как быть с отбором библиографических сведений, которые должны приводиться после текста статьи?

Логичнее всего, если имеются подытоживающие издания, как, например, «Избранные» труды и т.п., включать в библиографический список прежде всего их (и даже в том случае, если они не связаны с книжной культурой). В остальном – приводить только труды или публикации, связанные с книжной культурой. Но есть персоналии, у которых практически все публикации связаны с данной тематикой. Самый яркий пример – Я. Исаевич.

Как отмечает Е. Немировский [10] (его оценки легли в основу этой части нашей статьи), действительный член Национальной академии наук Украины Я. Исаевич на протяжении всего своего творческого пути интересовался жизнью и деятельностью Ивана Федорова. Интерес к истории книгопечатания у него пробудил учитель – украинский историк И. Крипякевич (1886–1967). В 1953 г. И. Крипякевич выпустил монографию «Связи Западной Украины с Россией до середины XVIII в.», одна из глав которой называлась «Иван Федоров во Львове». Примечательно, что в ней были использованы и новые, ранее не публиковавшиеся архивные материалы.

В юбилейном 1964 г. увидела свет его небольшая юбилейная брошюра «Первопечатник Иван Федоров на Украине», а также исследование о львовском Апостоле 1574 года. В 1975 г. была опубликована книга «Первопечатник Иван Федоров и возникновение книгопечатания на Украине», которая в значительно переработанном и дополненном виде переиздана в 1983 г. Особенно интересны и ценны здесь анализ социально-политических предпосылок возникновения украинского книгопечатания и ввод в научный оборот новых фактов, связанных со Львовом и Острогом.

В 1975 г. издан и подготовленный Я. Исаевичем и его коллегами фундаментальный сборник документов «Первопечатник Иван Федоров и его последователи на Украине (XVI – первая половина XVII в.)». Научное значение этого издания трудно переоценить. Актовые материалы о жизни и деятельности Ивана Федорова публиковались и ранее, но, собранные вместе, они приобрели новое качество, что значительно облегчило труд будущих исследо-

вателей. Е. Немировский свидетельствует, что из сборника были исключены документы, которые, по мнению руководства, компрометировали облик первопечатника. Хотя они в свое время уже были опубликованы И. Малышевским и рассказывали о деятельности Ивана Федорова в должности справцы Дерманского монастыря.

Я. Исаевич ввел в научный оборот очень важный документ, найденный в Люблинском архиве. Речь шла о договоре между Иваном Федоровым и гравером Блазиусом Эбишем об изготовлении в технике гравюры на меди иллюстраций для Острожской Библии (проект этот осуществлен, однако, не был).

Главным трудом Я. Исаевича в области истории книжной культуры, бесспорно, является монография «Литературное наследие Ивана Федорова» (1989). Первopечатник предстает здесь в качестве писателя, внесшего немалый вклад в историю отечественной словесности (в этой области у Я. Исаевича был предшественник – А. Демин). Монография имеет и историко-ведческое значение, ибо в ней впервые были собраны тексты вкладных и владельческих записей на страницах изданий Ивана Федорова.

Все это придется изложить, как это принято в энциклопедических изданиях, но дело в том, что это взгляд с российской стороны (пусть и человека, лично знавшего покойного академика); украинские книговеды могут выдвинуть на первый план другие работы Исаевича и по-другому их трактовать. Плодотворно сочетать оба взгляда, оба подхода, разумеется, необходимо.

Вот вкратце основные отдельно опубликованные труды ученого, посвященные книжной культуре (без изданий на русском языке):

- «Орнаментальне оформлення української рукописної книги» (1960);
- «Першодрукар Іван Федоров» (1964);
- «Мистецтво книги на Україні в XVI–XVIII ст.» (1971);
- «Мистецька спадщина Івана Федорова» (1975);
- «Пам'ятки книжкового мистецтва. Каталог стародруків, виданих на Україні» (1981–1984, Вып. 1–3, соавт.);
- «Львівські стародруки» (1983);
- «Мистецтво української рукописної книги» (1993);
- «Пам'ятки книжкового мистецтва. Українська рукописна книга» (1995);
- «Ошатність української рукописної книги» (1998);
- «Початки українського друкарства» (2000, соавт.);
- «Ukrainian Book Publishing, its Origins, History and Current Problems» (2001);
- «Українське книговидавництво: витоки, розвиток, проблеми» (2001).

Статью об Я. Исаевиче, разумеется, содержит «Енциклопедія історії України», однако, по нашему мнению, роль ученого как деятеля книжной культуры, она раскрывает недостаточно. Повторимся еще раз, необходимо найти взвешенный, по-хорошему академичный подход к раскрытию роли того или иного деятеля не только в частности, но и в целом.

Еще один аналогичный пример – вклад М. Грушевского в книжную культуру [2:12–13]. Как известно, опираясь на идеи Н. Костомарова и В. Антоновича, он создал новую концепцию истории Украины как отдельного от России образования, начиная со времен Древней Руси. Но при этом следует показать его вклад в развитие справочного аппарата не только украинской, но и русской исторической книги.

Влияние работ Н. Костомарова в библиографическом отношении ощутимо уже в первой монографии историка – «Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV столетия» (Киев, 1891. XIV, 520 с.). «Для удобства читателя» перед основным текстом приводятся списки источников (разделенные на три группы, но не названные: летописи и хроники; литературные памятники (в т. ч. жития святых), мемуары, юридические памятники (например, «Русская Правда», изданная Н. Калачевым), географические карты («Книга Большого Чертежа»; сборники актов и грамот) и пособий, т. е. использованной литературы.

Множество библиографических сведений приводится в подстрочных примечаниях.

Библиографическое описание неполно; инициалы авторов, издателей и публикаторов практически не приводятся. Место и год издания – тоже. Правда, если в тексте назван конкретный исторический источник, приводятся нужные страницы. Например: «Архив Ю.-Зап. Р. VII, т. I. с. 597 (описание Остерского замка 1552 г.)».

Благодаря протекции В. Антоновича М. Грушевский в 1894 г. стал профессором Львовского университета (тогда Австро-Венгрия), фактически превратив кафедру всеобщей истории в кафедру истории Украины. С 1897 по 1913 г. он возглавлял также Научное общество им. Шевченко (Наукове товариство ім. Шевченка – НТШ), которое, по сути, было предшественницей Академии наук Украины; а с 1907 г. – Украинское научное общество в Киеве. С 1895 г. М. Грушевский руководил историко-философской секцией (при которой были созданы две специальные комиссии – библиографическая [9:67–77] и статистическая), библиотекой НТШ и был редактором его «Записок» (издавались с 1892 г.). За короткое время из обычного сборника статей они превратились в солидное продолжающееся издание, где стали печататься систематические обзоры книг и статей по украиноведению.

Они были сразу замечены в России. Филолог и библиограф А. Лященко (1871–1931) отмечал год спустя, что «особенно хорошо поставлен в «Записках» отдел библиографии, он отличается замечательной полнотой: все сколько-нибудь заметные труды по изучению Южной России нашли здесь обстоятельную оценку; даны отзывы о ряде небольших брошюр, вышедших в Полтаве, Каменец-Подольске, Варшаве, не говоря уже о больших исследованиях; перечислены и охарактеризованы статьи периодических изданий, не исключая русских провинциальных. *Историческая литература России не имеет ничего подобного* (курсив наш. – Д.Б.); в виду этого, «Записки» приобретают особый интерес и значение <...> излагают содержание книг, едва ли доходящих до России». (Лященко А.И. «Записки наукового товариства имени Шевченка» в 1895 г. (Т. V–VIII) // Отчет о заседаниях Имп. об-ва любителей древней письменности в 1895–1896 гг. СПб., 1896. с. 10).

По инициативе М. Грушевского и под его председательством была создана Археографическая комиссия (1896), стала издаваться новая серия «Русской исторической библиотеки» («Руськая історична бібліотека») – «Українсько-руський архів» (1906). Им неоднократно делались обзоры публикаций и новых работ по истории Древней Руси, Великого княжества Литовского и т. д. В своей автобиографии М. Грушевский позднее вспоминал, каких трудов стоили ему эти библиографические изыскания: «Даже книги или справки тяжело было добыть, хотя как же смертельно тяжело было работать в тогдашнем Львове, при отсутствии какой-нибудь библиотеки по украинской истории или какой-нибудь другой украинской дисциплине» [6:401].

Библиографическую деятельность во Львове рассматривала Л. Ильницкая [8:165–183], которая отмечает, что среди работ ученого нет таких, которые бы непосредственно касались украинской библиографии, поскольку он специально библиографией не занимался (кроме рефератов в соответствующем разделе «Записок» и участия в разработке главных задач библиографической комиссии НТШ). Тем не менее, благодаря М. Грушевскому появилась первая «украинская реферативная информация – научная библиография высшего уровня, которой и сегодня не имеет украинская библиография». Кроме того, «можно утверждать, что М. Грушевский в НТШ заложил организационные основы украиноведческой библиографии» [7:51]. Соответственно, материалы комиссии расцениваются сейчас как один из основных источников национальной библиографии Украины.

Думается, однако, что было бы ошибкой недооценивать громадную библиографическую работу по истории, проведенную М. Грушевским для подготовки труда «Історія України-Руси» (Львів; Київ, 1898–1936. Т. 1–10, кн. 1–13), доведенного хронологически до 1658 Г. В нем М. Грушевский не только обобщил данные своих предшественников, но и использовал всю доступную ему библиографическую информацию по истории Украины.

В «Истории Украины-Руси» М. Грушевский давал библиографические сведения в примечаниях («примітках») – подстрочных и в конце книги. В предисловии ко второму изданию (Львов, 1904) он специально оговорил, что по практическим соображениям постарался сократить объем подстрочных примечаний и, наоборот, расширил примечания в конце каждой книги. В первом томе приводится список сокращений в названиях источников и литературы («Пояснення скорочених цитат», с. 603–604).

Если в начале подстрочные примечания – чаще всего ссылки (а затем уже разъяснения), то в конце книги примечания превращаются в библиографические обзоры. Например, в третьем томе (с. 347–352) «Русской правде» посвящена «примітка» 28 («Література староруського права й його джерел»). Сначала перечисляются издания этого источника, потом – труды ученых, исследовавших его, в т. ч. на польском и немецком языках, причем констатируется, что литература «Русской правды» и вообще древнерусского права очень велика и не перестает увеличиваться, поскольку это вошло в программу «русского права» в российских университетах.

Для издания на русском языке (Киевская Русь. Т. 1: Введение. Территория и население в эпоху образования государства. Извл. из 2-го укр. изд. СПб., 1911. 490 с. Соответствует первым четырем главам т. 1 «Истории Украины-Руси») М. Грушевский, судя по всему, несколько переработал и обновил библиографические сведения. В этом издании также сохранено сочетание подстрочных ссылок и обзоров литературы в примечаниях. В обзорах заслуживает внимания группировка материала, который, как правило, делится на общие работы и специальные (т. е., посвященные конкретным темам).

Ценность библиографического аппарата «Истории Украины-Руси» осознавалась уже современниками. Представляет интерес недавно опубликованная переписка русских ученых – историка С. Платонова и филолога А. Шахматова (в 1906–1920 гг. – председателя Отделения русского языка и словесности Академии наук) с великим князем Константином Константиновичем (в 1885–1915 гг. – президент Петербургской академии наук). Речь идет о судьбе М. Грушевского:

«Михаил Грушевский обладает большим научным талантом и для исторической науки, независимо от его «теорий», сделал очень много <...> имеет серьезные, всеми учеными признанные заслуги в деле исторического изучения древнейших эпох русской истории <...> и потому достоин особого к себе внимания и возможности снисхождения» (письмо С.Ф. Платонова от 9 декабря 1914 г.). А. Шахматов, говоря о «великих заслугах Грушевского перед исторической наукой» особо подчеркивал, что «критический аппарат в его восьмитомной истории можно назвать классическим и единственным после Карамзина» (курсив наш. – Д.Б.; письмо от 26 декабря 1914 г.) [11:218–221]. Безусловно, методика научной работы Грушевского сформировалась с учетом общерусских традиций; его деятельность за границей (в т. ч. библиографическая) не проходила незамеченной представителями отечественной научной элиты.

Итак, в статье о М. Грушевском желательно было бы отразить и эти моменты, связанные с его деятельностью в области книжной культуры.

В целом биографика деятелей книжной культуры Беларуси, Украины и России находится на той стадии развития, когда только совместные (или хотя бы совместно скоординированные) проекты могут дать реальный эффект. Очевидно, организация такого совместного проекта является актуальной и весьма своевременной. Подготовка библиографического справочника по данной тематике могла бы предварить создание фундаментального обобщающего труда – энциклопедии «Книжная культура славянских народов (Беларусь, Россия, Украина)». Но это уже тема для другого проекта, который необходимо готовить долго и тщательно.

План-проспект

Рабочий вариант (для обсуждения)

Название проекта: Биобиблиографический словарь (справочник) «Деятели академической науки и их вклад в книжную культуру России, Беларуси и Украины» (название рабочее).

Цели проекта: подытоживающая, презентационная, научно-информационная, осуществление которых поможет представить все многообразие деятельности академических структур в области книжной культуры России, Беларуси и Украины.

Хронологический охват материала: со времени основания Императорской академии наук в Санкт-Петербурге (1724 г.–2014 г. , период 290 лет).

Институциональный охват материала: Императорская (Петербургская) академия наук; Российская академия; Российская академия наук; АН СССР; АН БССР; АН УССР; НАН Беларуси; НАН Украины.

Критерии отбора персоналий:

а) академики и сотрудники академических учреждений, способствовавших организации академического книгоиздания;

б) академики и сотрудники академических учреждений, которые внесли вклад в теоретическую разработку различных аспектов книжной культуры;

в) члены Научно-издательских советов, руководители и ведущие специалисты библиотек, информационно-библиографических центров, издательств и типографий, входящих (входивших) в системы Академий наук;

Примечание: в этом случае неизбежно придется проводить достаточно жесткий отбор, точные границы и критерии которого можно будет разработать дополнительно;

г) книговеды, библиотековеды, библиографоведы, которые разрабатывали вопросы книжной культуры, связанной с особенностями функционирования академических структур.

Примечание: в справочник включаются только деятели, уже закончившие свой жизненный путь.

Справочник будет предварять либо общая (комплексная, из трех частей), либо три отдельных статьи о развитии академического книгоиздания (вклада академической науки в развитие книжной культуры) трех стран – России, Украины, Беларуси.

Биографические статьи о персоналиях (с библиографическими сведениями) будут носить энциклопедический характер.

Основной текст справочника – на русском языке, библиография прежде всего отбирается на трех главных языках (русский, украинский, белорусский); при необходимости – включаются сведения о публикациях на европейских языках; к изданию прилагается развернутая аннотация на английском языке.

Ориентировочный объем 12–15 а.л. (предварительный расчет).

Проект предполагается выполнить в течение трех лет. Затем издать в традиционном исполнении (книга), а также сделать доступными материалы справочника в электронном варианте в режиме он-лайн.

**Список персоналий по Российской академии наук
(академики и члены-корреспонденты)**

1. Аверинцев Сергей Сергеевич (литературоведение) 20 в.
2. Аделунг Федор Павлович (история) 19 в.
3. Адрианова-Перетц Варвара Павловна (история литературы) 20 в.
4. Аксаков Сергей Тимофеевич (писатель) 19 в.
5. Байер Готлиб Зигфрид (историк) 18 в.
6. Балухатый Сергей Дмитриевич (история литературы) 20 в.
7. Баузе Федор Григорьевич (историк права) 18 в.
8. Белокуров Сергей Алексеевич (историк) 19–20 вв.
9. Бередников Яков Иванович (историк, археограф) 19 в.
10. Берков Павел Наумович (филолог) 20 в.
11. Билярский Петр Спиридонович (филолог) 19 в.
12. Благой Дмитрий Дмитриевич (филолог) 20 в.
13. Бодянский Иосиф Максимович (филолог) 19 в.
14. Болховитинов Евфимий Алексеевич (филолог) 19 в.
15. Будилович Антон Семенович (филолог) 19 в.
16. Бунин Иван Алексеевич (писатель) 20 в.
17. Буслаев Федор Иванович (история искусств) 19 в.
18. Буссе Иван Фомич (историк) 18 в.
19. Бычков Афанасий Федорович (библиограф) 19–20 вв.
20. Бычков Иван Афанасьевич (библиограф) 19–20 вв.
21. Бэр Карл Максимович (библиотекарь, естествоиспытатель) 19 в.
22. Вавилов Николай Иванович (биолог, библиограф и пр.) 20 в.
23. Вавилов Сергей Иванович (физик, энциклопедист и пр.) 20 в.
24. Вернадский Владимир Иванович (естествоиспытатель) 20 в.
25. Викторов Алексей Егорович (библиограф) 19 в.
26. Виноградов Владимир Владимирович (филолог) 20 в.
27. Вольф Христиан (философ) 18 в.
28. Востоков Александр Христофорович (филолог) 19 в.
29. Вяземский Петр Андреевич (поэт) 19 в.
30. Гаспаров Михаил Леонович (литературовед) 20 в.
31. Гильфердинг Александр Федорович (историк) 19 в.
32. Гнедич Николай Иванович (поэт) 19 в.
33. Гончаров Иван Александрович (писатель) 19 в.
34. Горский Александр Васильевич (историк церкви, археограф) 19 в.
35. Готье Юрий Владимирович (историк) 20 в.
36. Грабарь Игорь Эммануилович (историк искусств) 20 в.
37. Греков Борис Дмитриевич (историк) 20 в.
38. Греч Николай Иванович (филолог) 19 в.
39. Григорович Виктор Иванович (филолог) 19 в.
40. Грот Константин Яковлевич (филолог) 19–20 вв.
41. Грот Яков Карлович (филолог) 19 в.
42. Грушевский Михаил Сергеевич (историк) 19–20 вв.
43. Даль Владимир Иванович (этнограф) 19 в.
44. Дашков Дмитрий Васильевич (писатель) 19 в.
45. Дашкова Екатерина Романовна (мемуарист) 18 в.

46. Добиаш-Рождественская Ольга Антоновна (историк) 19–20 вв.
47. Довнар-Запольский М.В. (историк) 19–20 вв.
48. Домашнев Сергей Герасимович (писатель) 18 в.
49. Достоевский Федор Михайлович (писатель) 19 в.
50. Дубровский Петр Павлович (филолог) 19 в.
51. Ефремов Петр Александрович (библиограф) 19 в.
52. Жуковский Василий Андреевич (поэт) 19 в.
53. Забелин Иван Егорович (историк) 19 в.
54. Иконников Владимир Степанович (историк) 19–20 вв.
55. Кавелин Лев Александрович (арх. Леонид) (библиограф, историк) 19 в.
56. Калайдович Константин Федорович (историк) 19 в.
57. Калачов Николай Васильевич (историк) 19 в.
58. Карамзин Николай Михайлович (историк, писатель) 19 в.
59. Кареев Николай Иванович (историк) 19–20 вв.
60. Карский Ефим Федорович (филолог, историк) 19–20 вв.
61. Кеппен Петр Иванович (экономист, библиограф) 19 в.
62. Ключевский Владимир Осипович (историк) 19 в.
63. Кобеко Дмитрий Фомич (историк, библиограф) 19 в.
64. Ковалевский Иосиф Михайлович (востоковед) 19 в.
65. Короленко Владимир Галактионович (писатель) 19–20 вв.
66. Корш Федор Евгеньевич (филолог) 19 в.
67. Костомаров Николай Иванович (историк) 19 в.
68. Котляревский Александр Александрович (филолог) 19 в.
69. Котляревский Нестор Александрович (филолог) 19–20 вв.
70. Крачковский Игнатий Юлианович (филолог) 20 в.
71. Крылов Иван Андреевич (поэт) 19 в.
72. Куник Арист Аристович (филолог, библиограф) 19 в.
73. Ламанский Владимир Иванович (филолог, историк) 19 в.
74. Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич (историк) 19–20 вв.
75. Линде Самуил Иванович (филолог) 19 в.
76. Линниченко Иван Андреевич (историк) 19–20 вв.
77. Лихачев Дмитрий Сергеевич (филолог) 20 в.
78. Лихачев Николай Петрович (историк) 19–20 в.
79. Ломоносов Михаил Васильевич (естествоиспытатель) 18 в.
80. Лужков Александр Иванович (библиотекарь) 18 в.
81. Луначарский Анатолий Васильевич (философ) 19–20 вв.
82. Майков Николай Александрович (филолог) 19 в.
83. Майков Леонид Николаевич (филолог) 19 в.
84. Максимович Михаил Александрович (этнограф) 19 в.
85. Малейн Александр Иустинович (филолог) 20 в.
86. Марр Николай Яковлевич (историк, филолог) 20 в.
87. Миллер Герард Фридрих (историк) 18 в.
88. Моисеев Никита Николаевич (естествоиспытатель) 20 в.
89. Невоструев Капитон Иванович (палеограф) 19 в.
90. Нечкина Милица Васильевна (историк) 20 в.
91. Никитенко Александр Васильевич (филолог) 19 в.
92. Никольский Николай Константинович (филолог) 20 в.
93. Норов Авраам Сергеевич (языковед, собиратель рукописей) 19 в.
94. Обручев Владимир Афанасьевич (геолог, библиограф) 20 в.
95. Овсяннико-Куликовский Дмитрий Николаевич (филолог) 19–20 вв.

96. Ольденбург Сергей Федорович (востоковед, библиограф) 20 в.
97. Орлов Александр Сергеевич (историк литературы) 20 в.
98. Панченко Александр Михайлович (историк, филолог) 20 в.
99. Пекарский Петр Петрович (историк) 19 в.
100. Перетц Владимир Николаевич (филолог) 19–20 вв.
101. Петрянов-Соколов Игорь Васильевич (химик) 20 в.
102. Пешков (Горький) Алексей Максимович (писатель) 19–20 вв.
103. Пиотровский Борис Борисович (историк) 20 в.
104. Пичета Владимир Иванович (историк) 19–20 вв.
105. Платонов Сергей Федорович (историк) 19–20 вв.
106. Плетнев Петр Александрович (филолог) 19 в.
107. Погодин Михаил Петрович (историк) 19 в.
108. Покровский Михаил Николаевич (историк) 19–20 вв.
109. Полевой Николай Александрович (историк) 19 в.
110. Поленов Дмитрий Васильевич (историк, библиограф) 19 в.
111. Потеня Александр Афанасьевич (филолог) 19 в.
112. Раушенбах Борис Викторович (философ) 20 в.
113. Рейсс Фердинанд Федорович (библиотекарь) 19 в.
114. Ровинский Дмитрий Александрович (историк искусств) 19 в.
115. Рыбаков Борис Александрович (историк) 20 в.
116. Рязанов Давид Борисович (историк) 20 в.
117. Саитов Владимир Иванович (филолог, библиограф) 19 в.
118. Сакулин Павел Никитич (литературовед) 19–20 вв.
119. Сахаров Иван Петрович (палеограф) 19 в.
120. Сенковский Осип Иванович (востоковед) 19 в.
121. Сербинович Константин Степанович (историк) 19 в.
122. Сидоров Алексей Алексеевич (историк искусств) 20 в.
123. Симони Павел Константинович (филолог) 19–20 вв.
124. Сказкин Сергей Данилович (историк) 20 в.
125. Скачков Петр Емельянович (синолог, библиограф) 20 в.
126. Снегирев Иван Михайлович (историк) 19 в.
127. Соболевский Алексей Иванович (филолог) 19–20 вв.
128. Солженицын Александр Исаевич (писатель) 20 в.
129. Соловьев Владимир Сергеевич (философ) 19 в.
130. Соловьев Сергей Иванович (историк) 19 в.
131. Сперанский Михаил Несторович (филолог) 19–20 вв.
132. Срезневский Всеволод Измайлович (филолог) 19–20 вв.
133. Срезневский Измаил Иванович (филолог) 19 в.
134. Стасов Владимир Васильевич (библиотекарь) 19 в.
135. Стриттер (Штриттер) Иван Михайлович (историк) 18 в.
136. Строев Павел Михайлович (историк) 19 в.
137. Сумцов Николай Федорович (фольклорист) 19–20 вв.
138. Сухомлинов Михаил Иванович (историк) 19 в.
139. Тарле Евгений Викторович (историк) 20 в.
140. Теплов Григорий Михайлович (писатель) 18 в.
141. Тихомиров Михаил Николаевич (историк) 20 в.
142. Тихонравов Николай Саввич (филолог) 19 в.
143. Толстой Лев Николаевич (писатель) 19–20 вв.
144. Торопов Владимир Николаевич (теория культуры) 20 в.
145. Третьяков Василий Кириллович (филолог) 18 в.

146. Тургенев Александр Иванович (историк) 19 в.
147. Тургенев Иван Сергеевич (писатель) 19 в.
148. Уваров Алексей Сергеевич (историк) 19 в.
149. Удальцов Александр Дмитриевич (историк) 20 в.
150. Фет Афанасий Афанасьевич (поэт) 19 в.
151. Филиппов Александр Никитич (юрист) 19–20 вв.
152. Фридендер Георгий Михайлович (филолог) 20 в.
153. Хомяков Алексей Степанович (философ) 19 в.
154. Цветаев Иван Владимирович (филолог) 19–20 вв.
155. Чертков Александр Дмитриевич (историк) 19 в.
156. Чехов Антон Павлович (писатель) 19–20 вв.
157. Чичерин Борис Николаевич (историк) 19 в.
158. Шахматов Алексей Александрович (филолог) 19 в.
159. Шевырев Степан Петрович (историк) 19 в.
160. Шереметев Сергей Дмитриевич (историк) 19–20 вв.
161. Шильдер Николай Карлович (историк) 19 в.
162. Шлецер Август Людвиг (историк) 18 в.
163. Шляпкин Илья Александрович (историк литературы) 19–20 вв.
164. Шмидт Отто Юльевич (математик, энциклопедист) 20 в.
165. Шмурло Евгений Францевич (историограф, археограф) 19–20 вв.
166. Штелин Яков Яковлевич (искусствовед) 18 в.
167. Шторх Андрей Карлович (экономист) 19 в.
168. Щепкин Вячеслав Николаевич (палеограф) 19–20 вв.
169. Щерба Лев Владимирович (языковед) 19–20 вв.
170. Щербатов Михаил Михайлович (историк) 18 в.
171. Языков Дмитрий Иванович (писатель) 18–19 вв.

АЛЕКСЕЕВ Петр Алексеевич (1731, Москва – 22.7.(3.8) 1801, там же) церковный деятель, писатель, историк книги; действительный член Российской академии (1783). В 1738–1752 в Славяно-греко-латинской академии; в 1752, не окончив курса, вышел из нее (получил место дьякона, затем священника (с 1771 – протоиерей) в Архангельском соборе Кремля); с 1759 – катехизатор Московского ун-та. Член Вольного Российского собрания при Московском ун-те (с 1771). Известен как инициатор гонений на кружок Н.И. Новикова и его сторонников, поскольку считал масонов опасной «сектой еретиков и раскольников». Именно в результате письма А. (17 февр. 1785) духовнику Екатерины II И. И. Панфилову был запрещен ряд масонских изданий, выпущенных новиковским кружком. После писем А. кабинет-секретарю А.В. Храповицкому, московскому губернскому прокурору М.П. Колычеву, московскому главнокомандующему А. А. Прозоровскому (см.: Русский архив, 1881, кн. 1, с. 218; 1882, кн. 2, вып. 3/4, с. 73, 76–79), а также самой Екатерине II было начато следствие, приведшее к аресту Н.И. Новикова (1792). Любопытно, что именно в новиковском «Опыте исторического словаря о российских писателях...» А. впервые упомянут как писатель. А. внес вклад в развитие отечественной энциклопедистики: составил и издал «Церковный словарь, или Истолкование речений славенских древних, також иноязычных, без перевода положенных в Священном писании и других церковных книгах» (М., 1773–1779, ч. 1–3; 2-е изд. СПб., 1794, ч. 1–3; 3-е изд. СПб., 1815–1818, ч. 1–5; 4-е изд. СПб., 1817–1819, ч. 1–5). Этот труд считается «своеобразной энциклопедией гуманитарных наук того времени» (Г. А. Лихоткин), один из первых уделил значительное внимание церковно-славянской книжности. Один из зачателей отечественного скориноведения: составил обширный комментарий к «Апостолу» Ф. Скорины – «Рассмотрение славенской старопечатной книги Апостола, которая справлена доктором Франциском Скориною из Полоцка, напечатана в Вильне 1525 г. в четверть листа» (Опыт трудов Вольного Рос. собрания, 1783, ч. 6).

Лит.: Розанов Н. П. А. Алексеев и его время // Душеполезное чтение, 1869, № 1; Сухомлинов М.И. История Рос. Академии. СПб., 1874. Вып. 1; Корсаков А. Н. 1) П. Алексеев, протоиерей московского Архангельского собора // Рус. арх., 1880, т. 2; 2) Из бумаг протоиерея П. Алексеева // Там же. 1882, № 3; 3) Бумаги протоиерея П. Алексеева // Там же. 1892, № 4; Лихоткин Г. А. Оклеветанный Коловион. Л., 1972; Немировский Е.Л. По следам Франциска Скорины. Минск, 1980; Словарь русских писателей XVIII в. Л., 1988. Вып. 1 (Г. А. Лихоткин); Илизаров С.С. Московская интеллигенция XVIII в. М., 1999.

БЕЛОКУРОВ Сергей Алексеевич (1(13). 9.1862, Москва – 3.12.1918, там же) историк, археограф, библиограф, член-корреспондент Петербургской АН (1903). Ученик Е. Е. Голубинского. Окончил Московскую духовную академию (1886). С 1886 по 1918 служил в Московском главном архиве МИД. Активно участвовал в работе (с 1887) Общества истории и древностей российских при Московском ун-те (с 1891 руководил его издательской деятельностью; с 1917 – секретарь). Составил библиографический указатель ко всем изданиям общества (по 1915 г. включительно; М., 1916). Внес существенный вклад в разработку истории отечественного библиотечного дела и книжной культуры. В монографии (отклик на книгу Н.П. Лихачева «Библиотека и архив московских государей в XVI столетии», 1894) «О библиотеке московских государей в XVI столетии» (1898) проанализировал, с учетом данных источниковедения и историографии, возможность обнаружения библиотеки Ивана IV Грозного в тайниках Кремля; реконструировал историю ее возможного бытования. «Журнал Министерства народного просвещения» предложил «вопрос о царской библиотеке считать исчерпанным» (1899). Отзывы: Соколов М.И. // ЧОИДР. 1897. Кн. 3. Отд. 4. с. 1–15; Соболевский А.И. // Вестник археологии и истории. 1900. с. 269–281; Кобеко Д.Ф. // Отчет о 42-м присуждении наград гр. Уварова. СПб., 1902. с. 183–208. В монографии «Арсений Суханов»

(ч. 1–2, 1891–1893) одним из первых проследил историю русско-южнославянских книжных связей, а также вопросы комплектования Патриаршей библиотеки («Собирание патриархом Никоном книг о Востоке», 1883). Опубликовал важные документы по истории Московского печатного двора, в т. ч. его опись 1649.

Архив: РГАДА, ОР РГБ.

Соч.: Известие истинное и показание светлое о новоисправлении книжном Сильвестра Медведева. М., 1886; Материалы для русской истории. М., 1888; О мнимой библиографической редкости XVII в. М., 1891; Из духовной жизни московского общества XVII в. М., 1902.

Лит.: С. А. Белокуров. 1882–1907 гг. М., 1908; *Богоявленский С. С.* С. А. Белокуров // Исторический архив. 1919. Кн.1. с. 422–436; *Ивлиев В.П.* 1) «Рудознатец исторических богатств» (120 лет со дня рождения С.А. Белокурова) // Сов. библиография. 1982. № 5. с. 60; 2) «В заботах о будущих изысканиях» [История развития московских б-к в исследованиях С.А. Белокурова] // Библиотекарь. 1983. № 6. с. 55–56; О трудах С. А. Белокурова по русской истории // Богословский М.М. Историография, мемуаристика, эпистолярная. М., 1987; *Демидова Н. Ф.* «Живой справочник для исследователей» // Краеведы Москвы. М., 1995. Вып. 2; Письма С. Ф. Платонова Я. Л. Барскову и С. А. Белокурову // Археографический ежегодник за 1998 г. М., 1999. с. 377–388.

ВИКТОРОВ Алексей Викторович (2(14).2.1827, с. Студенниково, Мценского у., Орловской губ. – 22.7(3.8).1883, Пятигорск, Терской обл.) археограф, библиограф, историк книги; член Археографической комиссии (1870), чл.-корр. Петербургской АН (1879). Окончил Московскую Духовную академию (1850). В 1850–1861 в Московском Главном архиве Министерства иностранных дел, в 1861–1862 в б-ке Московского ун-та, с 1862 в Московском публичном и Румянцевском музеях (создатель и первый хранитель Отделения рукописей и старопечатных книг), заведующий архивом и канцелярией Оружейной палаты (1868–1880). В начале 1850-х в Синодальной б-ке вместе с ризничим архимандритом Саввой готовил «Указатель Патриаршей ризницы» (М., 1855; 2-е изд. М., 1858), в котором составил алфавитный указатель греческих и славянских рукописей. Полемика В. с П. А. Бессоновым об истории Типографской б-ки в Москве (1858–1860) вызвала широкий общественный резонанс; статьи В. фактически являются первым научным исследованием истории б-к Москвы. В статье «Замечательное открытие в древнерусском книжном мире» (1867) поставил вопрос о создании в Москве полного собрания славянской старопечатной книжности. В докладе «Не было ли в Москве опытов книгопечатания прежде первопечатного Апостола?» (1854, Киев) на III археологическом съезде впервые заявил о возможности существования в Москве т.н. анонимной типографии до И. Федорова. Составил описания рукописных собраний Д.В. Пискарева (1871), В. И. Григоровича (1879), И. Д. Беляева (1881), П. И. Севастьянова (1881), а также каталоги старопечатных книг, в т.ч. «Описание записных книг и бумаг старинных дворцовых приказов 1584–1725 гг.» (М., 1877–1883. Вып. 1–2), «Описи рукописных собраний в книгохранилищах Северной России» (М., 1890). Наиболее значительный для истории отечественной книжной культуры труд В. «Книгопечатание в России в XVI в. прежде и около времени издания Иваном Федоровым «Апостола» 1564 г.» остался неопубликованным.

Архив: ОР РГБ.

Соч.: Библиотека и историческая деятельность Московской Синодальной типографии // Московские ведомости. 1859. № 285, 288, 291; Отд. отт. М., 1859; Историческая деятельность Московской Синодальной типографии по поводу статьи П. А. Бессонова // Наше время. 1860. № 5, 8, 10, 12; Отд. отт. М., 1860.

Лит.: *Собко Н. П.* Некролог // Журнал Министерства народного просвещения. 1883. № 9. Отд. 4. с. 52–61; Письма А. Е. Викторова к И. И. Срезневскому // Записки Отдела рукописей Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина. 1962. Вып. 25. с. 408–415; *Толстяков А. П.* А. Е. Викторов // Федоровские чтения, 1974. М., 1976. с. 61–70; Алексей Егорович Викторов: Биобиблиогр.

указ. / Сост. Е. Л. Немировский. М., 1982; *Силаева З. А.* Личный архив А. Е. Викторова // Вестник архивиста. 1994. № 3. с. 46–49.

ЛЕОНИД (в миру Лев Александрович Кавелин), архимандрит (20.2(4.3).1822, с. Спас-Волженское Вяземского у. Смоленской губ. (или, по др. данным, 19.2(3.3)/22.2(6.3.), с. Грива, Козельского у. Калужской губ.) – 22.10(3.11).1891, Троице-Сергиева Лавра) религиозный деятель, историк, археограф, библиограф. Двоюродный брат историка К. Д. Кавелина. Член-корреспондент Петербургской АН (1881), Археографической комиссии (1863), почетный член Московской духовной академии (1884) и др. Окончил 1-й Московский кадетский корпус (1840); с 1852 в отставке. В 1857 принял постриг в Оптиной пустыни. В 1863–1869 в Иерусалиме (в составе Русской духовной миссии; затем ее начальник, освятил первый русский храм в этом городе) и Константинополе. В 1869–1877 настоятель Воскресенского Новоиерусалимского монастыря (Московская губ.); в 1877–1891 наместник Свято-Троице-Сергиевой Лавры. Автор описаний рукописных собраний монастырей, в т.ч.: «Славянские рукописи, хранящиеся в ризнице Свято-Троице-Сергиевой Лавры» (1881), «Описание славяно-русских рукописей книгохранилища ставропигиального Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого монастыря» (1871). Л. Также первым описал рукописи и старопечатные книги Афонских монастырей (Св. Павла и Хиландар). Дополнил и издал труд П. М. Строева «Описание рукописей монастырей Волоколамского, Новый Иерусалим, Савина-Сторожевского и Пафнутиева Боровского» (СПб., 1891). Большое значение имело «Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова» (М., 1893-1894. Вып. 1–4) Как и А. Е. Викторов, Л. обосновывал московское происхождение т. н. безвыходных (анонимных) русских печатных изданий (до И. Федорова).

Соч.: Благовещенский иерей Сильвестр и его писания // ЧОИДР. 1874. Кн. 1. Отд. 1. С. 1–110 (Соавт.: Д.П. Голохвастов); Историческое описание Свято-Троице-Сергиевой Лавры. М., 1879. Ч. 1–2 (соавт.: А. В. Горский); Евангелие, напечатанное в Москве 1564–1568: Библиографическое исслед. М., 1883; Описание славяно-русских книг, напечатанных кирилловскими буквами // ЖМНП. 1884. май. с. 39–54; Святая Русь, или сведения о всех святых и подвижниках благочестия на Руси (до XVIII в.) обще и местно чтимых...: Справ. Книжка по русской агиографии. СПб., 1891.

Лит.: *Шереметев С. Д.* Архимандрит Леонид (Кавелин). М., 1901; *Немировский Е. Л.* По следам первопечатника. М., 1983; *Ильинская А.В.* Жизнеописание и обзор трудов архимандрита Леонида Кавелина // Библиотека и история. М., 1994. Вып. 2. с. 62–74.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Бакун Д. Н.* Проблемы исторической биографики книжной культуры в контексте историко-книговедческого взаимодействия // Историко-культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге: Материалы Международной научной конференции (Киев, 4–6 октября 2011 г.). – Киев; М., 2011. – С. 21–27.

2. *Бакун Д. Н.* Русско-украинские связи в сфере библиографии: перспективы развития // Книжная культура: Особенности становления и развития: Материалы Российско-Украинского научного форума (Киев, 11 июня 2008 г.). – Киев; М., 2008. – С. 9–17.

3. *Васильев В. И., Бакун Д. Н., Ермолаева М. А.* Новый проект Научного центра исследований истории книжной культуры РАН при НПО «Издательство «Наука» РАН – биобиблиографическая база данных «История отечественной книжной культуры» // Книга. Исследования и материалы. – 2009. – Сб. 91. – Ч. 1–2. – С. 50–62.

4. *Васильев В. И., Бакун Д. Н., Ермолаева М. А.* Биобиблиографическая база данных

«История отечественной книжной культуры»: первые итоги реализации проекта // Книга. Исследования и материалы. – 2011. – Сб. 94. – Ч. 2. – С. 82–90.

5. Васильев В. И., Ермолаева М. А. Биографика деятелей книжной культуры России (проект Научного центра исследований истории книжной культуры РАН) // Библиотечный вестник. – 2012. – № 1. – С. 43–47.

6. Грушевский М. С. Автобиография // История украинского народа. Автобиография. – М., 2002. – С. 401.

7. *Льницька Л. І.* М. Грушевський і становлення українознавчої бібліографії в Науковому товаристві ім. Шевченка у Львові // Записки Львівської Наукової бібліотеки ім. В. Стефаника. – Львів, 1998. – Вип. 6. – С. 47–53.

8. *Льницька Л. І.* Українознавча бібліографія в Науковому товаристві ім. Шевченка у Львові (1885–1939): Друковані архівні матеріали // Там же. – Львів, 1994. – Вип. 4. – С. 165–183.

9. *Льницька Л. І.* Україніка НТШ як джерело національної бібліографії // Бібліотека Наукового товариства ім. Шевченка: Книги і люди: Мат. круглого столу. – Львів, 1996. – С. 67–77.

10. *Немировский Е. Л.* Жизнь для книги: документальные портреты-очерки. – М: Либеря-Бибинформ, 2007.

11. Ссылка М. С. Грушевского // Минувшее: Исторический альманах. – СПб., 1998. – Вып. 23. – С. 218–221.